

cafeamblllet.com

“Tengo que empezar haciendo una confesión pública: **En 1987 causé la muerte de un hombre. Ahorré medio millón a la compañía y fui premiada por ello. Sé como los seguros médicos mutilan y matan a los pacientes”**

Linda Peeno. Médica.



Páginas 2-8



“Tengo que empezar haciendo una confesión pública: **En 1987 causé la muerte de un hombre.** Ahorré medio millón a la compañía y fui premiada por ello. **Sé como los seguros médicos mutilan y matan a los pacientes**”

3 advertencias antes de leer:

Primera advertencia:

Este reportaje ofrece datos contrastados y demostrables. Pero no os engañéis: este no es un reportaje “neutral”. Ante la barbaries no hay lugar para la equidistancia. Porque cuando un grupo pequeño ataca la salud y la seguridad de millones de personas, no se puede ser neutral. No se puede ser equidistantes con una trama (encabezada por CiU) que atenta contra la salud de un pueblo.

Segunda advertencia:

Este reportaje no explica los argumentos a favor de privatizar la sanidad pública. No lo hace de la misma manera que no explicamos argumentos a favor del maltrato de género, argumentos

a favor de abusar de niños o argumentos a favor de apalear inmigrantes.

Tercera advertencia:

En este reportaje explicaremos, con datos contrastados, cuáles son los planes de CiU para la sanidad pública, cómo los está llevando a cabo y -sobre todo- cuáles serán las consecuencias. Unos planes ejecutados al dictado de las mismas corporaciones financieras responsables de que hoy en los Estados Unidos haya cada año decenas de miles de hombres, mujeres y niños muriendo sin recibir atención médica. Una realidad que, en breve, será la de Catalunya si no detenemos el terror que quiere imponer CiU.

Albano Dante Fachin Pozzi
(@_cafeamblet)

En 2007 el director norteamericano Michael Moore hizo un documental titulado Sicko, donde se analiza el funcionamiento de los seguros privados de salud en los Estados Unidos. Uno de los momentos más impresionantes de la película es la intervención de la doctora Linda Peeno ante el Congreso de los Estados Unidos. Peeno era “inspectora médica” en la mutua privada “Humana” pero un día no soportó más hacer este trabajo:

“Me llamo Linda Peeno y estoy aquí sobre todo para hacer una confesión pública: en la primavera de 1987 en calidad de médico denegué a un hombre una operación necesaria que le hubiera salvado la vida y esto causó su muerte. Nadie me exigió responsabilidades porque de hecho, lo

que hice fue ahorrar medio millón de dólares a la compañía. Actuando de este modo conseguí una buena reputación como directora médica. Pasé de ganar unos cientos de dólares a la semana a tener ingresos de seis cifras. Mi deber era utilizar mi experiencia médica en beneficio económico de la organización para la que trabajaba. Sé como los seguros médicos mutilan y matan a los pacientes. Estoy aquí para hablaros del trabajo sucio de la asistencia sanitaria. Me atormentan los miles de expedientes en los que escribí esta palabra letal: **denegado**”.

El documental Sicko tuvo impacto en los Estados Unidos. La idea de su director no era explicar qué pasaba con los cerca de 50 millones de estadounidenses que no tienen seguro médico sino “hacer una película sobre los 255 millones restantes que

si tienen seguro médico. Sobre todos aquellos que están viviendo el sueño americano.”

Así, a lo largo de sus 120 minutos Sicko nos cuenta casos de personas con nombres y apellidos abandonadas por sus seguros sanitarios privados con un objetivo: ganar dinero, aunque a menudo sea gracias a dejar morir a sus clientes.

Pero, por qué en el caféamblet dedicamos una portada a la historia de Linda Peeno explicando unos hechos que ocurrieron hace 28 años? Por qué hablamos de una película donde se explican casos de personas que viven a miles de kilómetros de aquí?

La respuesta a estas preguntas es: publicamos y explicamos todo esto porque si no hacemos nada, pronto lo que explica Sicko pasará en Barcelona, Manresa o Tortosa. Porque ahora mismo una trama político-financiera está aplicando medidas para que a que el

escenario sanitario norteamericano sea una realidad en Cataluña. Sólo un dato: según David Himmelstein, profesor de Salud Pública de la Universidad de Harvard, más de 100.000 personas mueren cada año en los EEUU por no poder pagar los tratamientos médicos.

En Cataluña la larga tradición de sanidad pública puede hacer difícil imaginar que algún día podamos llegar al nivel de desprotección de los Estados Unidos. En Cataluña todavía tomamos casi como un hecho natural que si enfermamos tendremos buenos hospitales, médicos y tratamientos en el servicio público de salud, independientemente de nuestra situación económica. Pero aunque cueste aceptarlo, esto puede cambiar. De hecho ya está cambiando y si no detenemos los planes de CiU, historias como las que explica la doctora Linda Peeno serán una realidad en Cataluña. Porque lo que explica Peeno es lo que pasa cuando planes como los de CiU se acaban imponiendo.

Antes de nada: Si te lo quieres creer estás en tu derecho, pero CiU miente.

Antes de entrar en los detalles de CiU y del entramado financiero catalán hay que desmontar la gran mentira de CiU. Estimado lector, lea esta frase en voz alta:

“El problema principal no es que no hay dinero. El problema es como se gestionan el dinero que hay.”

El problema es que CiU trabaja para que las transnacionales y el sector financiero puedan hacer negocio con la salud de los 7 millones de habitantes de Cataluña.

Ejemplo: Por un lado CiU recorta los presupuestos de los hospitales públicos. El Instituto Catalán de la Salud (ICS) ha sufrido un recorte del 12,9%. Mientras tanto, entre 2010 y 2012 la multinacional IDC Salut (antigua CAPIO) duplicó la facturación en contratos con el Departamento de Salud.

Los datos demuestran que CiU no recorta en hospitales públicos para ahorrar. CiU recorta el presupuesto de los hospitales públicos para darle ese dinero a los hospitales de las grandes corporaciones privadas.

Llegados a este punto alguien podrá decir:

“Vale, me es igual a quién le den el dinero... A mí me es igual que me operen en Bellvitge o en CAPIO. Yo lo que quiero es que me operen”.

Ok. Pero atención. En primer lugar CAPIO te recibirá con los brazos abiertos si lo que tienes es una patología sencilla que le permite ganar dinero. Pero si tu proceso se complica, o te descubren una enfermedad grave y de tratamiento costoso y largo, CAPIO se deshará de ti y enviará al paciente a un hospital público. Y ahora alguien puede decir:

“Vale, entonces que me traten en el hospital público”.

¿Pero qué tipo de hospitales públicos tendremos si CiU finalmente lleva a cabo sus planes? Seguro se parecerán mucho más a los hospitales de beneficencia del siglo XIX que al sistema sanitario público y de calidad que hemos tenido hasta ahora. En cambio, tendremos unos hospitales con recursos demasiado limitados, sin investigación, con profesionales

mal pagados y sin capacidad para dar el tratamiento más eficaz y más resolutivo. En definitiva: un hospital para pobres. Un hospital de caridad donde si al mecnas de turno le va bien, habrá sábanas y medicinas.

Si crees que exagero, si crees que CiU no tiene como objetivo destruir los nuestro sistema sanitario, valora los siguientes datos:

CiU al servicio de La Caixa

El jefe de CiU no es ni Artur Mas, ni Duran ni Boi Ruiz. De hecho todos estos son los empleados. Porque quien paga los gastos de CiU es Isidre Fainé, presidente de La Caixa. Y no es una ‘teoría de la conspiración’. Es una realidad que se puede demostrar en cifras: CiU ha sido el partido que más dinero ha recibido de La Caixa: 21.490.000 €. El dicho popular dice que “quien tiene el culo alquilado no se sienta cuando quiere”. Y con esta deuda sobre la mesa, cabe preguntarse: ¿quién manda en CiU? ¿Quien decide si CiU debe apoyar los hospitales públicos o debe dar negocio a las mutuas? ¿Qué relación hay entre los intereses de La Caixa y las decisiones de CiU? Mira este recuadro:

Cronología

Octubre de 2009: La Caixa compró la aseguradora Adeslas por 1.178 millones de euros. En ese momento el presidente Isidre Fainé declaró que el de los seguros privados era “uno de los ámbitos donde se prevé mayor crecimiento en los próximos años”. La Caixa tenía que estar bien segura de ello como para pagar 1.178 millones de euros por Adeslas.

Diciembre de 2010: CiU nombra como Consejero de Sanidad Boi Ruiz, hasta ese momento jefe de la patronal sanitaria privada Unión Catalana de Hospitales. Pocos días después, en su primera entrevista en TV3 como consejero dijo:

“Suerte tenemos de que el 26% de los catalanes tengan seguro médico privado (...) Recomendando totalmente a los ciudadanos que se hagan de una mutua”.

Una campaña publicitaria a la medida de La Caixa. En 2011 Adeslas aumentó su beneficio en un 84%. La

segunda parte de la campaña a favor de las mutuas privadas fue más agresiva.

CiU recortó el presupuesto de la sanidad pública, que pasó de 9.540 millones de euros en 2010 a 8.040 en 2014. El impacto de esta reducción se puede ver, por ejemplo, en el aumento en listas de espera quirúrgicas o para hacerse una prueba diagnóstica. Ante esto alguien podría pensar:

“Muy bien, pero si la sanidad pública no funciona bien quizás Boi Ruiz tiene razón y lo mejor es pagar una mutua y asegurarse una buena atención”

Pero de nuevo, si piensas así tienes un problema: te han ocultado información. Mira:

Los problemas de las mutuas

A) SON CARAS:

Los anuncios publicitarios de las mutuas ofrecen auténticas gangas sanitarias. “Tu seguro de salud completa y de calidad desde 27 € al mes” dice FIATC. “Seguro de salud desde 12 € al mes” ofrece Adeslas. ¿Pero de verdad alguien se puede creer que con 12 € estarás cubierto? De hecho, una de las quejas más frecuentes en relación al precio de los seguros privados es su potestad para subir el precio de la prima de forma indiscriminada.

Ejemplo: José Luis L. R., Barcelonés de 75 años denunciaba en una carta a un diario en 2013: “Desde hace más de 40 años mi esposa y yo somos socios de Asistencia Sanitaria. Desde hace cuatro años el aumento de la prima ha sido de un 6% anual pero este año ha sido espectacular: un 22% “. Y se pregunta: “¿Qué pasa? ¿Ya no somos rentables? Me están forzando a darme de baja? “. José Luis recibió respuesta de Alfonso Conesa, Director de la Agencia Catalana del Consumo: “El importe de la prima responde al principio de libertad de competencia (...) En el caso de que el asegurado no acepte la aumento la entidad [la mutua] podrá negarse a prorrogar el contrato”. Es decir: te pueden cobrar durante 40 años y cuando eres viejo y empiezas a gastar, te suben la cuota hasta que te tienes que dar de baja. Y lo que es mejor: la mayoría de mutuas no aceptan clientes de más de 70 años o, si los aceptan, lo hacen a

un precio astronómico. Ante esto la administración dice: “esto es la libre competencia...”

B) NO ME PREOCUPA. TENGO DINERO.

Ok. Si tienes unos cuantos millones de euros probablemente no tengas que preocuparte. Pero si no es el caso, aunque te puedas permitir un seguro de alto standing, sigues teniendo un problema. Todos los seguros, por más premium que sean, tienen un límite. Son muchas las personas que se enteran de estos límites -convenientemente camuflados en la letra pequeña- justamente cuando una enfermedad grave llega. Como decimos, cuando esto ocurre en Cataluña, el sistema público llega al rescate. Pero en Estados Unidos, donde el sistema público es casi inexistente, esto significa la quiebra y la muerte. Quantin Young, Coordinador del Programa Nacional de Salud de Estados Unidos lo explica así:

«Quiebra médica significa que te embargan por deudas sanitarias, porque los honorarios del médico, las facturas de los análisis y los gastos de hospitalización se han acumulado. Entonces interviene el ejecutor judicial y te lo quitan todo: por si fuera poco estar enfermo, tal vez moribundo, te quitan la casa, el coche, los muebles, te dejan en la calle, te impiden enviar a tus hijos a la universidad. Es una salvajada. Las quiebras médicas no son un fenómeno marginal, ya que el 62% de todas las quiebras declaradas por los tribunales de EE.UU. corresponden a deudas médicas, y todos los años un millón de personas van a la quiebra por esta clase de deudas».

Curiosamente, muchas de estas quiebras son de personas que tenían un seguro que, llegados a un cierto nivel de gasto, abandona al enfermo.

C) SUELEN SER DE BAJA CALIDAD Según una estudio efectuado por el Colegio de Médicos de Barcelona (COMB), los médicos valoran negativamente las dos empresas líderes del sector (Sanitas y Adeslas).

Según los facultativos, ninguna de las dos llega al 5 en un ranking del 1 al 10. Una de las razones principales es “la dificultad en la autorización de las pruebas”. Y en este punto hay que recordar a Linda Peeno, con quien abríamos el reportaje. Otro problema añadido que tiene un impacto directo en la calidad de la atención prestada por las mutuas es la cada vez más precaria remuneración a los profesionales. Según el Colegio de Médicos de Madrid, las aseguradoras están llegando a pagar 8 € por consulta al médico. “Mientras tanto - explica uno de sus miembros, Miguel García Alarilla- las aseguradoras han aumentado sus beneficios en un 20%”

Según el COMB “la guerra comercial y de precios afectan a la calidad de los servicios”.

Así pues, por un lado tenemos pacientes mal atendidos y por otro, médicos mal pagados. En medio de todo, unas compañías ganando cada vez más dinero. Ante esto alguien puede decir:

OK, ¿pero si los seguros privados son tan terribles como es que siguen? ¿Como se que la gente no se queja y se monta un escándalo? Si en teoría son tan malas, la gente no las contrataría. ¿Como es que nunca sentimos nada de sus atropellos, de sus prácticas? ¿De cómo deniegan tratamientos?

En mi opinión hay dos motivos:

a) ¿Qué medio debería explicar realmente cómo son y lo que hacen las mutuas? ¿La Vanguardia, que es propiedad del vicepresidente de La Caixa, propietaria de Adeslas? ¿El Periódico, que le debe 245m de euros millones a varios bancos, entre ellos La Caixa? ¿Cualquiera de los otros medios que reciben miles de euros mensuales por anunciar mutuas privadas? Porque seguro que se ha dado cuenta de la enorme cantidad de anuncios de mutuas privadas que hay ahora mismo: en la televisión, en las marquesinas, los autobuses, los periódicos... TV3 sin ir más lejos está lleno de anuncios mutuas

En este escenario, parece difícil que los medios pongan en cuestión las mutuas. Y si no, pensemos en la época de la burbuja inmobiliaria cuando los periódicos

y revistas llevaban páginas y páginas con anuncios de pisos... ¿Qué diario hubiera explicado que el precio de la vivienda bajaría? ¿Qué medio se hubiera atrevido a contradecir su gran fuente de ingresos? Lo mismo está pasando con las mutuas privadas.

b) Pero hay otra razón que explica que los abusos de las mutuas no se convierten en escándalos: hoy en Cataluña, cuando una mutua deja tirado un ciudadano, allí está la sanidad pública para rescatarlo. Pero como hemos dicho antes, esto puede tener los días contados. Miremos:

El tiro de gracia en la sanidad pública:

“¿Si ya pago una mutua porque tengo que pagar la Seguridad Social?”

Como hemos visto, uno de los sistemas que utiliza CiU para desmontar los hospitales públicos es recortar su presupuesto y dar ese dinero a multinacionales como CAPIO. Pero el plan va más allá y tiene como principal objetivo beneficiar a las mutuas privadas y sus propietarios: la banca.

Miremos cómo funciona este plan que en Cataluña cuenta con el apoyo de CiU, PP y Ciudadanos:

La idea es que las personas que se pagan una mutua sanitaria puedan desgravar los gastos. Es decir: si una familia puede permitirse gastar 2.400 € anuales para pagar una mutua -con más o menos esfuerzos, en algún caso privándose de ocio, cultura o alimentos de calidad- el hecho de poder desgravar gasto le supondría un ahorro directo de 360 €. Bien.

El argumento a favor de esta desgravación es: si una persona se paga su seguro y utiliza la sanidad privada está ayudando a descongestionar la sanidad pública y -como no usa la sanidad pública o la utiliza menos- es justo que no se le cobre lo mismo que al que sólo utiliza la sanidad pública.

¿Parece justo, no? Veámoslo. Desgravar los gastos de IRPF de las cuotas de los seguros privados significaría que las arcas públicas recaudarían menos dinero. De esta manera el Estado perdería entre 200 y 300 millones de euros

anuales, según los mismos impulsores de la medida. Unos euros que, obviamente, ya no podrán utilizarse para financiar hospitales públicos.

Parece, pues, que estamos ante otro plan para debilitar y recortar la inversión en sanidad pública y que favorece directamente a las empresas sanitarias privadas propiedad de la banca. Y no queda más remedio que preguntarse: ¿Qué es esta desgravación, sino otro monumental rescate con dinero público a la banca y sus

Pero a pesar de todo esto, alguien podría decir:

“A mí me da igual que ello beneficie a la banca si a mí me permite ahorrarme € 360 anuales en impuestos ... Yo ya pago mi sanidad y no necesito la sanidad pública”.

Imaginemos que se implanta la desgravación por las cuotas de los seguros. Como hemos dicho, los 7 millones de asegurados actuales dejarían de aportar cerca de 300 millones de euros. Pero la cosa sería más grave aún ya que la desgravación abarataría el precio a pagar por los ciudadanos y ello conllevaría que muchas personas se dieran de alta, con lo que aún se dejarían de ingresar muchos millones más que ya no servirían para financiar los hospitales públicos.

Y aquí hay que hacer la pregunta a aquellos ciudadanos que quieren que la cuota de la mutua desgrave:

> Qué haréis cuando vuestra mutua os deniegue un tratamiento contra el cáncer?

> Qué haréis cuando el equipo de abogados de la mutua os señale la letra pequeña de una cláusula imposible de entender y que os deja sin cobertura?

> Qué haréis cuando os nazca un hijo enfermo y no lo quiera asegurar ninguna mutua?

> Qué haréis cuando tengáis 70 años y la mutua se os quite de encima aumentando la prima un 200%?

> Iréis al hospital público con el que decidisteis no contribuir?

Como he dicho antes, quién escribe estas líneas no tiene intención de hacer ningún tipo de juicio moral sobre las decisiones de las personas. Y añadido que siempre defenderé el derecho de cualquier persona a acceder a unos servicios sanitarios públicos. A los que pagan para hacerlos posibles y los que no quieren pagar porque ya tienen uno privado. Incluso defenderé el acceso a la sanidad pública a defraudadores de impuestos como Millet, Messi o los dueños de Pans & Company.

Pero hay una pregunta que me gustaría formular a los que no quieren pagar para hacer una sanidad para todos:

¿Habéis pensado que si millones de personas como vosotros dejan de contribuir a la sanidad pública, cuando la mutua os deje tirados no tendréis dónde ir?

Por suerte, actualmente la demanda para desgravar las cuotas del seguro privado no es una demanda popular sino una campaña orquestada por el conglomerado de la sanidad privada y la banca. Un ejemplo es la iniciativa “Por la desgravación fiscal” impulsada por el Instituto de Desarrollo e Integración de la Sanidad (IDIS). Este lobby de la sanidad privada tiene entre sus integrantes a los seguros Adeslas, Asisa, DKV, Sanitas, Mapfre, Axa y Caser; los grupos hospitalarios IDCSalut (CAPIO), Quirón y Hospiten; las farmacéuticas Roche, Sanofi, Farmaindustria, Novartis, Esteve y Pfizer; y a las compañías tecnológicas Siemens, Philips, General Electric o Indra... Todas estas empresas están liderando la esta “campaña popular” que incluso cuenta con una web de recogida de firmas. De los 6,8 millones de asegurados han firmado poco más de 76.000 en el último año. En Catalunya los aliados de las corporaciones privadas para conseguir esta enorme subvención encubierta a la banca son CiU, PP y C’s. Los tres partidos llevaban la desgravación en sus programas electorales.

¿Qué hacer?

Soy consciente de que el escenario que acabo de describir es desastroso: dinero público en manos de grandes multinacionales, mutuas que abandonan a sus clientes a su suerte, maniobras político-empresariales para sacar todo el dinero posible a los ciudadanos, partidos

que gobiernan al servicio del bancos que los financian... y detrás de todo esto, la posibilidad real de que en un futuro no muy lejano, en Cataluña la gente muera por no tener asistencia adecuada.

La posibilidad real de que nuestra salud quede únicamente en manos de unas empresas que tienen un solo objetivo: hacer dinero como sea.

Teresa Forcades, médica y monja benedictina, explica su experiencia trabajando en un hospital de Buffalo, en el estado de Nueva York:

Escupiendo sangre en silencio ...

“Un día visité un paciente que escupía sangre. Me dijo que ya hacía un año que estaba así. Enseguida le recriminé por qué no había venido antes y me confesó que, con lo que pagaba de la mutua privada, habría tenido que hacer frente a muchos gastos, ya que no le entraba la analítica ni otras pruebas. Entonces no habría podido terminar de pagar los estudios universitarios a su hija. Ante esta disyuntiva decidió esperar. Al cabo de unos meses falleció de cáncer. No sé si se habría salvado, pero ese hecho me pareció de una injusticia terrible “

“En el hospital donde trabaja, privado evidentemente, cada paciente tenía una ficha donde se indicaban las prestaciones a que tenía derecho en función de su cuota de la mutua. Según lo que pagaba tenía prioridad en la atención o había que esperar, entre otras muchas cosas. Inocente de mí, me fui a quejarme a la dirección del centro y les dije que aquello parecía un negocio. Su respuesta fue, efectivamente, que aquella clínica era un negocio y que los inversores habían estudiado la mejor posibilidad, que se debatía entre un aparcamiento o un centro sanitario. Al final vieron que harían más dinero con la segunda opción “

No te hagas de una mutua

La economista y miembro de Dempeus per la Salut Pública, Ángeles Martínez Castells, lo tiene claro: “No hay que caer en la trampa de hacerse de una mutua porque si lo haces les estás siguiendo el juego y admites que ellos han ganado. Lo que tenemos que hacer es exigir que se nos atienda como es debido en la sanidad pública.”

¿Qué posibilidad de vivir tiene mi hijo si sólo puedo pagar la mitad del tratamiento?

He vendido todo, he hipotecado todo lo que tenía... Ningún padre debería sufrir este tormento...

Extracto del artículo “La causa de mi vida” de Edward Kennedy, publicado en la revista Newsweek el 18 de julio de 2009. Traducción: Ángeles Martínez Castells.

En 1964, estaba volando con varios compañeros a la Convención Demócrata de Massachusetts, cuando nuestro pequeño avión se estrelló y se incendió. Mi amigo y colega en el Senado, Birch Bayh, arriesgó su vida para sacarme de los restos. Nuestro piloto, Edwin Zimny, y mi asistente administrativo, Ed Moss, no sobrevivieron. Con las vértebras hechas polvo, costillas rotas y un pulmón colapsado, pasé meses en el Hospital Bautista de Nueva Inglaterra en Boston. (...) Sabía que la atención era cara, pero yo no tenía que preocuparse.

Ahora hago frente a otro problema médico. El año pasado me diagnosticaron un tumor cerebral maligno. Cirujanos del Duke University Medical Center han eliminado parte del tumor, y he recibido radiación de protones en el Hospital General de Massachusetts (...) Una vez más, he disfrutado de la mejor atención médica que el dinero (y una buena póliza de seguro) puede comprar. Pero la calidad de la atención no debe depender de los recursos financieros, o del tipo de trabajo... Todos los estadounidenses deberían poder tener el mismo trato al que en EEUU tienen derecho los senadores.

Esta es la causa de mi vida. Es una de las razones fundamentales que me hizo desafiar mi enfermedad el pasado verano para hablar en la convención Demócrata en Denver y dar apoyo a Barack Obama, pero también para asegurarme de que,

como he dicho, “vamos a romper el bloqueo y garantizar que todos los estadounidenses ... tendrán una atención decente, la calidad de la atención de la salud como un derecho fundamental y no sólo un privilegio.” Durante cuatro décadas, he servido esta causa, desde el Senado de Estados Unidos, en cualquier parte de este país. Nunca ha sido una cuestión meramente política, sino el corazón de mi creencia en una sociedad justa. Ahora la cuestión tiene más sentido para mí -y más urgencia que nunca. Pero siempre ha sido muy personal, porque la importancia de la atención de la salud ha sido una lección en la mayor parte de mis 77 años.

Nada de lo que estoy soportando

ahora se puede comparar con ver a mis hijos gravemente enfermos. En 1973, cuando se luchaba en el Senado por la cobertura universal, nos enteramos que a sus 12 años, mi hijo Teddy tenía cáncer de huesos. Tuvieron que amputarle la pierna derecha por encima de la rodilla. El informe patológico reveló que, aún así, había pocas opciones para evitar que se siguiera propagando. Su mejor oportunidad de supervivencia era un ensayo clínico que incluía dosis masivas de quimioterapia. Cada tres semanas, en el Hospital Infantil de Boston, recibía un tratamiento de seis horas. (...)

Durante las muchas horas en el hospital, llegué a conocer a otros padres de niños afectados por la misma enfermedad mortal. Todos esperábamos que nuestro hijo pudiera salvar la vida con este tratamiento experimental. Al formar parte de un ensayo clínico, ninguno de nosotros pagó. El experimento fue declarado un éxito y concluyó antes de que algunos pacientes terminaran sus tratamientos. Esto significaba que las familias debían tener un seguro que cubriera el resto o lo tenían que pagar de su bolsillo. Nuestra familia tenía los recursos necesarios, así como una excelente cobertura. Pero otros padres, completamente deshechos, preguntaban a los médicos: ¿Qué posibilidades tiene mi hijo si sólo puedo pagar la mitad del tratamiento? ¿O dos tercios? He vendido todo. He hipotecado todo lo que podía hipotecar ... Ningún padre que tiene que sufrir este tormento. No en este país.

Nada se puede comparar a ver a tus hijos enfermos



Mutuas privadas: ¿un negocio en manos de bancos, fondos especulativos, ex ministros y defraudadores?



“Los seguros privados de salud son uno de los ámbitos donde se prevé mayor crecimiento en los próximos años”. Isidro Fainé (La Caixa)

“En plena caída del negocio del crédito y ante los escasos márgenes de las inversiones y del ahorro, la banca decidió volcarse en el área de los seguros de salud”. (La Marea)



El negocio sanitario prometía. Por eso en 2009 La Caixa compró Adeslas a cambio de ceder Agbar a la francesa Suez. En 2011 entró en el accionariado Mutua Madrileña. En el consejo de administración de la mutua encontramos Carlos Cutillas (ex El Mundo, Sacyr-Vallehermoso, Chamartin Inmobiliaria); Jaime Montalvo (consejero Banco Santander); Jaime Lamo (Subsecretario de agricultura durante el franquismo y ministro de Adolfo Suárez) y José Luís Marín (ex presidente de ENDESA, director a Acciona y consejero a AMENA) entre otros. En los nueve primeros meses de 2014 SegurCaixa-Adeslas obtuvo 161 millones

Sanitas es propiedad de la transnacional inglesa de sanidad privada BUPA. La filial española está presidida por José Ramón Álvarez, ex presidente del Banco Zaragozano, de ArcelorMittal, ex-gobernador del Banco de España, ex presidente de la fundación Príncipe de Asturias y Conell de Tele5 entre otros. Entre los consejeros encontramos Matias Rodríguez, número 2 del Banco Santander y ex ministro de Gobernación de Calvo Sotelo y, también, ex presidente de la Fundación Príncipe de Asturias. Sanitas está siendo investigada por Hacienda por un supuesto fraude de 28 millones de euros a raíz de movimientos irregulares

DKV Seguros pertenece a la compañía transnacional alemana Munich Health de quien el especulador Warren Buffet (Berkshire Hathaway) es el principal accionista. En España DKV participó en la quiebra de varios hospitales privatizados en Valencia durante el gobierno de Zaplana, con el apoyo financiero de las rescatadas CAM y Bancaja. El presidente del consejo de administración es Javier Vega de Seoane Azpilicueta, quien ha formado parte de los consejos de administración de SEAT, Red Eléctrica Española, CAMPSA, ThyssenKrupp, EMTE y Ferrovial entre otros. Es vicepresidente del Círculo de

MAPFRE cotiza en el IBEX 35 y tiene 10 sociedades en paraísos fiscales. Según el Informe de Responsabilidad Corporativa también tiene participación empresarial en productoras “de armas controvertidas”. Por el consejo de administración de MAPFRE han pasado Rodrigo Rato (PP), Francisco Ruiz Risueño (UCD) y José Manuel Fernández. El presidente de MAPFRE es Antonio Huer-tas, quien tiene un sueldo de 79.000 € mensuales. Entre los consejeros de administración destaca Manuel Lagares (también consejero en Iberdrola) y Alfonso Rebuella, proveniente de JP Morgan, Citibank. Hasta 2013 el rescatado Bankia tenía

Humana, Gilead, el capitalismo y los enfermos de hepatitis C

Cuando se trata de dinero, las coincidencias no existen. Humana (el seguro de medicina privada para la que trabajaba Linda Peeno cuando denegó el tratamiento a un hombre que acabó muriendo) tiene como uno de sus principales accionistas el fondo de inversión Capital World Investors quien a la vez es uno de los principales accionistas de la farmacéutica Gilead, propietaria de la patente de Sovaldi, el carísimo medicamento para tratar la hepatitis C.

La jungla americana

El documental Sicko explica las diferentes argucias que las compañías de seguros de salud utilizan para denegar tratamientos a los asegurados. Estos son sólo tres casos pero describen una realidad a la que cada año tienen que hacer frente a cientos de miles de familias en todo Estados Unidos. Unos casos que afectan no sólo a los asegurados de planes económicos sino a los asegurados con coberturas “completas” o “premium”.



Un tumor invisible

María Watanabe acudió a su médico en California. Tenía un seguro con la mutua Blue Shield. La desviaron a un neurólogo, pero su mutua le denegó una resonancia magnética, alegando que “no era médicamente necesario”. Poco después, estando de vacaciones en Japón se sintió enferma. Acudió a un hospital en el que le hicieron la resonancia. Los médicos le diagnosticaron un tumor cerebral. A su vuelta a Estados Unidos, su mutua siguió asegurando que no tenía ningún tumor. María denunció a Blue Shield. En el juicio se demostró que el médico que le había denegado las pruebas a María firmaba todas las cartas de denegación que le entregaba la compañía, sin tener conocimiento de los casos.



Ahora sí, ahora no

En el caso de Tarsha Harris los médicos de su mutua -Blue Cross- si que aprobaron una operación por valor de más de 7000 dólares. Una vez realizada la operación, la compañía investigó a Tarsha, hasta descubrir que en el pasado había tenido una infección fúngica, Candidiasis, y no lo había declarado al firmar su póliza, pero que sí aparecía en su historial médico. Aunque legalmente ella solo tenía que declarar las enfermedades graves preexistentes, Blue Cross utilizó esta “enfermedad preexistente no declarada” para romper el contrato con Tarsha con efectos retroactivos. Es decir, para no pagar los costes de la operación que la misma mutua había aprobado realizar.



El Consejo ha dicho que no

Tracy Pierce padecía cáncer de riñón y estaba asegurado en el hospital Sant Joseph, en Kansas City, Missouri. Fue sufriendo denegación tras denegación de todos los nuevos tratamientos que aparecían para resolver su problema. El último fue la posibilidad de un trasplante de médula. Un tratamiento experimental. Su médico pensaba que ésta podía ser una solución, y encontraron que la médula de su hermano menor era compatible para un trasplante. Sin embargo, el Consejo de Administración del seguro médico consideró que Tracy no era un buen candidato para éste tratamiento experimental. Murió poco tiempo después dejando una mujer y un hijo.

TV3 y sanidad pública: más información crítica y menos propaganda de mutuas privadas

Estimado Brauli Duart, Presidente de la Corporación Catalana de Medios Audiovisuales:

Las entidades abajo firmantes nos dirigimos a usted para hacerle llegar que en interés de la ciudadanía en general y de la pluralidad informativa, queremos y por eso pedimos que TV3 emita en horario de máxima audien-

Sicko (Michael Moore)

La Salud, el negoci de la vida (Sicom TV)

La demanda se fundamenta en que:

PRIMERO: por mandato expreso del Parlamento, TV3 tiene la misión de "fomentar el debate plural sobre cuestiones de interés público" para que "puedan dar respuesta eficaz a la demanda de información veraz, plural e independiente".

SEGUNDO: el sistema sanitario catalán está sufriendo una serie de cambios que afectan profundamente su estructura y la misma concepción fundacional del sistema.

TERCERO: los cambios que se están haciendo al sistema afectarán, a nuestro entender, directamente a la salud de millones

de ciudadanos.

CUARTO: los dos documentales propuestos aportan información y opiniones muy relevantes y cualificadas para que la ciudadanía pueda tener una visión más amplia sobre un tema de tanto interés como es el de la salud.

QUINTO: los últimos meses la presencia de publicidad de compañías de seguros privadas es masiva en TV3. Sin poner en cuestión la libertad de las empresas para contratar los servicios de TV3, pensamos que la gran cantidad de anuncios que pregonan un modelo de sanidad concreto (privado, elitista y al alcance sólo de una

parte de la población), distorsiona la realidad del mundo de la salud y por lo tanto creemos que la emisión de los dos documentales propuestos ofrecería un relato diferente al que impone la sanidad privada gracias a su potencia económica para comprar anuncios en la televisión pública. En momentos como los actuales es injusto que las multinacionales de sanidad privada tengan más presencia en la televisión pública que las voces que advierten -como es el caso de estos dos documentales- de los peligros que representan estas multinacionales para la sanidad y la salud de todas las personas.



Porque hay de ver La salud, el negoci de la Vida?

El Derecho a la Información es propiedad de la 'ciudadanía'. La televisión pública lo es cuando hace servicio público -serveix- a la gente. ¿Y qué puede tener más interés para la ciudadanía que su Salud, la propia, la de su entorno y la de todos? Estamos hablando de la salud pública, las circunstancias en que las personas nacemos, crecemos, envejecemos, vivimos, nos curamos, nos educamos, trabajamos, comemos o respiramos, y los factores sociales y políticos que la condicionan, los 'determinantes de la salud'.

La serie de documentales La Salud el Negocio de la Vida (3) y su evolución permanente, se ha podido ir siguiendo desde hace más de dos años. Más de 150 proyecciones para toda Cataluña en cines, casales, ateneos, universidades, ambulatorios, hospitales y lugares donde nos han invitado, hubiera dos o cien personas en el auditorio. Y lo que siempre hemos escuchado ha sido: "Este documental tiene que verlo todo el mundo, lo tiene que



Porque hay que ver Sicko en TV3

El primer gran acierto de la película Sicko es de enfoque: no se trata de explicar qué ocurre en los EEUU cuando no tienes seguro de salud. El objetivo de la película es, justamente, hablar de las personas que sí tienen seguro médico privado y las terribles consecuencias que tiene depender de estas estructuras para proporcionar servicios sanitarios.

Actualmente el Gobierno y el consejero de Sanidad, Boi Ruiz, apuestan por una Cataluña donde este tipo de sanidad tenga un papel central. Ante el constante avance de las aseguradoras privadas en nuestro país (con el apoyo de las políticas del Gobierno) el documental de Michael Moore aporta elementos a tener en cuenta para la ciudadanía ante el cambio de modelo sanitario (unilateral y no negociado) que impone CiU. Una voz que debe tener cabida en la televisión pública, actualmente repleta de anuncios de empresas de sanidad



Si quieres saber más sobre estos dos documentales y firmar la petición por la emisión en TV3, puedes visitar esta dirección: www.cafeamblllet.com/doc

O capturar este código QR:





La sanidad en manos de los mismos que nos desahucian, que nos cortan el agua y la luz y que nos venden preferentes

La burbuja inmobiliaria convirtió el derecho a la vivienda (recogido en la Constitución) en un multimillonario negocio para bancos y constructoras. Hoy, las consecuencias de esta mercantilización están a la vista: 115 desahucios diarios. (1)

Por otra parte, con los servicios básicos como el agua y la energía eléctrica pasó lo mismo. Gracias a las sucesivas privatizaciones -que supusieron un negocio multimillonario para empresas participadas por la banca estos servicios básicos se convirtieron en una mercancía más con unos resultados bien conocidos: miles de familias que no pueden acceder al agua potable o a la calefacción, quedan abandonadas a su suerte ante la insalubridad y el frío mientras las empresas que mercadean con estos servicios obtienen beneficios millonarios. Un dato: con el 1,3% de los beneficios de Gas

**La banca no en tiene
suficient con habernos
desahuciado, habernos
cortado el agua y haber-
nos vendido preferentes.
Ahora le toca el turno al
derecho a la salud.**

Natural, Endesa e Iberdrola se podría acabar con la 'pobreza energética'. (2) Vemos pues, que los derechos sociales cuando caen en manos de la banca, cuando es la banca quien hace de intermediario entre estos derechos y los ciudadanos, se hacen totalmente impracticables.

Pero la voracidad de la banca no sólo hace imposible el ejercicio de los derechos sociales. Incluso los derechos

que asisten a los que todavía tienen algo ahorrado, se convierten en papel mojado ante la banca. El derecho a la propiedad privada -tan querido y reivindicado por aquellos que más propiedad privada atesoran- tampoco resiste la lógica depredadora bancaria. Si no que le pregunten a los de afectados por la estafa de las preferentes. Estos ejemplos dejan claro que ante la banca y sus intereses no hay derecho que valga: ni derecho a la vivienda, ni a los servicios básicos, ni a la propiedad privada de los ciudadanos. Pero a la banca no le basta con habernos desahuciado, habernos cortado el agua y habernos expropiado los ahorros y busca constantemente nuevas maneras de convertir nuestros derechos en un negocio. Ahora le toca el turno al derecho a la salud.

Con la complicidad de los gobiernos de CiU y el PP (entre otros) la banca

toma posiciones y pone en marcha un enorme negocio en torno al derecho a la salud de la población. Así, mientras los gobiernos destruyen la capacidad pública de garantizar ese derecho, la banca saca partido y, de nuevo, se presenta como intermediaria entre los ciudadanos y sus derechos (previo pago, claro).

No podemos permitir volver a caer en la trampa.

Pusimos en manos de la banca el derecho a la vivienda. Resultado: desahuciados.

Pusimos en manos de la banca la electricidad. Resultado: congelados.

Pusimos en manos de la banca nuestros ahorros. Resultado: estafados.

(1) Dato del Colegio de Registradores de España.

(2) elcritic.cat · t.co/WjJKDjKVx6

Àngels Martínez Castells · Economista y miembro de Dempeus per la Salut Pública



Merkel no puede gobernar sin la aprobación de los poderosos laboratorios farmacéuticos con sede en Alemania

Nos asustan, nos amedrentan, nos coaccionan, pero nos ofrecen bálsamos y remedios si podemos pagar su precio. Estamos empezando a olvidar el chantaje que supuso la falsa epidemia de Gripe A cuando se nos advierte que nos asustemos, que los laboratorios no encuentran rentable investigar en

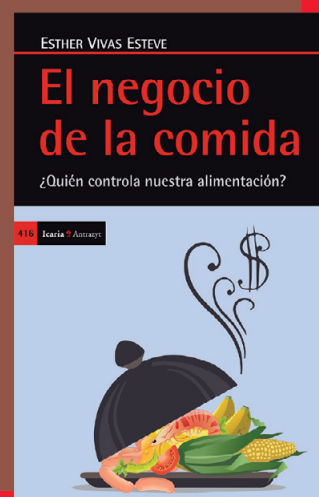
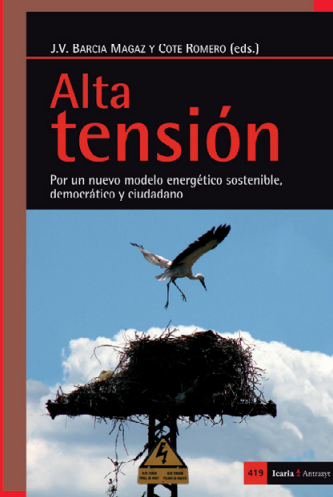
nuevos antibióticos y que dentro de poco habrá bacterias resistentes que será imposible vencer. Y han llegado a superar todas las barreras de dignidad poniendo precios de monopolio (es decir, sin ningún contacto con los costes reales) y, sin ápice de sentido social, a medicamentos que curan la VIH y la

**Ya sabemos quien es
Gilead, el laboratorio
que especula con
el Sovaldi y que
cuervos de la guerra
y de la muerte tiene
detrás.**

Agencia Reuter me contaba que en Alemania nadie puede ocupar la Cancillería (ni siquiera la señora Merkel) sin la aprobación de los poderosos laboratorios farmacéuticos con sede en Alemania. Pero su poder es global, y hay que ser un político con las ideas muy claras para ponerlos a raya. En 2009, el presidente Rafael Correa quiso que más gente en Ecuador pudiera disponer de los medicamentos que necesitaba reduciendo su coste. Inmediatamente, la embajada de EEUU en Quito y las compañías farmacéuticas multinacionales se pusieron de acuerdo con tres ministros del gobierno para boicotear la nueva política de salud. Se reunieron en la embajada representantes locales de Pfizer, Merck, Sharp and Dohme, Schering-Plough, y Wyeth. Su objetivo: ponerse de acuerdo para proteger sus licencias en Ecuador. Por suerte para la salud pública, el intento de golpe fracasó, y en abril de 2010 Ecuador pudo importar genéricos de Ritonavir, el fármaco contra el VIH / SIDA que ha salvado millones de vidas.

Hepatitis C. Ahora ya sabemos quién es Gilead el laboratorio que especula con el SOBALDI, y qué buitres de la guerra y de la muerte tiene detrás, como Donald Rumsfeld, ahora de su consejo de administración, pero antes Secretario de Estado de Gerald Ford de 1975 -1977 y de George W Bush del 2001 a 2006. Lo recordamos por su reconocido hooliganismo en las criminales invasiones de Afganistán e Irak.

Mandan más de lo que conviene, y si se pone en marcha el TTTIP mandarán por encima de toda migaja de democracia. Ya hace tiempo una periodista de la



Recuperant la sobirania energètica i alimentària

Icaria editorial

LA VANGUARDIA  "la Caixa"

La Vanguardia és propietat del Grup Godó (com 8TV i RAC1). El Grup Godó és el grup de comunicació que rep més subvencions a tot Espanya. N'és propietari Javier Godó, vicepresident de La Caixa i conseller de CaixaBank. Segons la CNMV, el 2010 La Caixa va concedir préstecs i avals a Javier Godó per 24M€. Al consell d'administració del Grup Godó trobem Lluís Conde, conseller del Banco de Inversiones Lazard i fundador de Seeliger-Conde, empresa que va fixar Esperanza Aguirre. David Cerqueda, un dels directors generals del Grup ha ocupat càrrecs de responsabilitat a Goldman Sachs i BNP Paribas.

ABC  BBVA

A l'empresa editora de l'ABC, Vocento, trobem la família Ybarra, històrica del BBVA. Al consell d'administració trobem Fernando Azaola, del consell assessor del BBVA. Trobem també Santiago Bergareche, vicepresident de Ferrovial, copresident de CEPSA, i exdirector general del BBVA. A Vocento també trobem Jaime Castellanos, conseller a Acciona i president del Banco de Inversiones Lazard... i concunyat d'Emilio Botín. Al consell d'administració també trobem Rodrigo Echenique, conseller del Banco Santander.

LA RAZÓN  Sabadell

L'editor del diari La Razon és José Manuel Lara, a través del Grupo Planeta. Lara és vicepresident del Banc Sabadell. El 2010 Planeta va rebre crèdits per valor de 800 milions d'euros (Santander 300, Bankia 200, BBVA 130, La Caixa 100 i el Banc Sabadell 100).

La publicació que tens a les mans:

No accepta subvencions.

No accepta publicitat institucional.

No accepta publicitat de bancs ni d'empreses de l'IBEX o amb seus a paradisos fiscals.

Per això, la teva col·laboració és imprescindible per poder continuar explicant el que tants volen amagar.

EL PAÍS  Santander

Alguns accionistes del Grupo PRISA, editor del diari El País són: BNP Paribas, Bank of America i Deutsche Bank. CaixaBank, Banco Santander i HSBC n'entren al capital el 2014. Actualment el deute de PRISA arriba als 3.000M€ i per això ha convidat diverses entitats financeres a incorporar-se al capital de l'empresa o a augmentar-hi la seva participació. Algunes són: BBVA, Banco Sabadell, Banesto, Banca March i Citibank. Fernando Abril-Martorell, conseller delegat de PRISA, ha estat a Credit Suisse fins el 2011 i a JP Morgan com a tresorer. Alain Minc és al consell d'administració de PRISA i CaixaBank.

el Periódico  "la Caixa"

El març de 2009 el Grupo Zeta, editora d'El Periódico de Catalunya, va signar un crèdit sindicat de 245M€ amb 24 entitats financeres, entre les quals destaquen el Banco Popular, el Banco Sabadell i La Caixa. Des de llavors el president de la comissió executiva de Zeta és Juan Llopart, home de confiança d'Isidre Fainé, president de La Caixa. Llopart ha estat imputat en diversos escàndols financers, entre ells pel Cas Bankia. Llopart està imputat sota l'acusació de «falsificar els comptes i estafar els petits accionistes». El Periódico no va informar d'aquesta implicació.

EL MUNDO  Unipol GRUPPO

El diari fundat per Pedro J. Ramirez, recentment destituït, té al darrere Unidad Editorial. Els accionistes són Fiat, els bancs italians Mediobanca, Unipol Banca, el Banco San Paolo i l'empresa de pneumàtics Pirelli, entre d'altres.

FES-TE SOCI

Escull la forma de pagament:

Si et fas soci, per de 60€ l'any podem enviar-te les 11 edicions a casa teva i, sobretot, imprimir i distribuir 1.400 exemplars gratuïts repartits a bars, comerços, transports d'arreu de Catalunya.

A) Rebut domiciliat

Escull opció:

12 cobraments de 5€ 2 cobraments de 30€

6 cobrament de 15€ 1 cobrament de 60€

Tria la quantitat mensual que vulguis aportar)

Import: €

DADES BANCÀRIES PER LA DOMICILIACIÓ

IBAN	ENTITAT
<input type="text"/>	<input type="text"/>
OFICINA	D.C.
<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="text"/>	<input type="text"/>

SIGNATURA

Per cada 10 euros que aportis **imprimim 232 exemplars** (i si vols, t'enviem un a casa teva!)

"El que més ens agrada és que les persones que financien aquest projecte no estan pagant per accedir a informació. Estan pagant perquè aquesta informació arribi a cada racó"

Als poderosos els preocupa que expliquem allò que volen amagar. **Però el que més els preocupa és que la informació arribi a centenars de milers de lectors. Ens ajudes?**

Envia'ns la butlleta a l'Apartat de Correus 55 · Breda · Girona · CP17400
O envia'ns un mail a cafeambllletcatalunya@gmail.com

cafeamblllet.com

Nom i cognoms: _____

Domicili: _____

Població _____

C.P. _____

Correu electrònic: _____

NIF: _____

NOTA IMPORTANT:

Tots els socis tenen accés als extractes bancaris de la publicació i podran veure tots els contractes, nòmines i factures que paga i cobra l'Associació CAFÈAMBLLLET, editora d'aquesta revista. L'objectiu és que cada subscriptor vegi, sense intermediaris, en què es gasta cadascun dels seus euros.

Si ho prefereixes pots fer una transferència indicant-nos les dades de contacte:

Associació caféamblllet
IBAN ES17 3025 0900 87 1400015132 (Caixa d'Enginyers)
IBAN ES88 1491 0001 21 2121317420 (Triodos)





Llums i Taquígrafs

Ya han comenzado las comparecencias de la “Comisión Pujol” en el Parlamento. La CUP ha puesto en marcha “Luces y taquígrafos” una web para hacer un seguimiento de todo lo que se dice, se hace y se comenta. Os dejamos un pequeño resumen y os invitamos a visitar “Luces y taquígrafos”. Hay verdaderas joyas!

ustedes tienen absolutamente todas las medidas, todas las herramientas necesarias para una lucha eficaz contra la evasión fiscal y la corrupción política. No deben de crear nuevas oficinas; lo que deben de hacer es garantizar que las oficinas que tienen actualmente funcionen de manera correcta”

Las SICAV: Habría que modificar la norma para que realmente no pudieran haber estos agujeros legales y no se pudiera abusar de la norma.

de los grandes partidos que han gobernado-; tienen mucha información entre ellos; tienen muchos expedientes pero es una especie de pacto de silencio. Yo utilicé en un artículo de El Periódico que esto se parecía mucho a la Guerra Fría, que los partidos políticos iban acumulando armas de destrucción masiva pero que la idea no era ser nunca utilizadas, sino que la idea era todos tenemos un pacto de silencio, porque el día que disparamos una, todo ello se derrumbará. Bueno, se ha disparado una, no sé si por casualidad, y todo esto se está derrumbando y ellos mismos ven que esto no puede parar, y continuamente van saliendo más filtraciones y más filtraciones “.

“Existe el que desde hace un siglo se llama la industria del fraude fiscal”



Joan Francesc Pont Clemente, catedrático de Derecho Financiero y Tributario de la Universidad de Barcelona.

“En Cataluña se defraudan 16.000 millones anuales “



Miguel Angel Mayo, inspector de Hacienda y coordinador del Sindicato de Técnicos del Ministerio de Hacienda.

“Esto se parece en la Guerra Fría. Los partidos iban acumulando armas pero la idea no era utilizarlas... ahora se ha disparado una”



Carles Ramió, catedrático de Ciencia Política y de la Administración de la Universidad Pompeu Fabra

“Si alguien defrauda es porque el sistema no lo está impidiendo”



Luis Manuel Alonso González, catedrático de Derecho Financiero y Tributario de la Universidad de Barcelona

Individualismo salvaje: “En algunas ocasiones el fraude responde, efectivamente, a un individualismo salvaje que prioriza los propios intereses sobre los del conjunto de la sociedad”.

Años y años: “Obviamente, los supuestos de incumplimiento requieren de represión, pero de una represión hecha por una justicia eficaz y rápida. Lo peor que nos puede suceder es que algunos de los grandes casos que se están analizando en esta cámara tarden muchos años en resolverse “

Impunidad: Lo que es «impresionante» es que quien ha sido primera magistratura en el país haya tenido una conducta de ocultación de una parte de su patrimonio. Una conducta, sin embargo, que no es un supuesto excepcional (...) La impresión que determinadas personas se mueven con impunidad o la impresión de que determinadas personas viven muy por encima de lo que su declaración de renta permitiría genera una enorme desafección “

La industria: “Y finalmente está lo que desde hace un siglo se llama la industria del fraude fiscal. La industria del fraude fiscal es lo que realmente debe ser perseguido.

La industria del fraude fiscal vive amparada en la falta de verdaderas tareas de investigación “

Fraude fiscal: “Anualmente, se pagan cerca de un millón de dólares en sobornos en todo el mundo”

Paraísos fiscales: “Hay más de setenta centros financieros (...) que dan lugar a una cifra oculta de cerca de veintidós billones de dólares en el mundo, posiblemente una cuarta parte de la riqueza mundial”

El fraude en Catalunya: “Un estudio realizado por el Sindicato de Técnicos de Hacienda, en conjunción con la Universidad Rovira i Virgili, establece que en Cataluña existe un volumen de fraude de cerca del 24,6 por ciento del PIB. Estamos hablando de 47.000 millones de euro ocultos al fisco. Estamos hablando de que se deja de ingresar en Cataluña entre 16.000 y 18.000 millones de euros anuales”.

Los gordos: “Más del 72 por ciento del fraude lo producen, lo provocan los grandes patrimonios y las grandes empresas”.

Falla todo: ¿Qué es lo que falla? Algo falla, ¿no? Sabemos el perfil, sabemos a qué responde y sabemos los mecanismos (...) pero el problema es que falla todo, realmente falla todo, falla todo en cascada. Porque lo que realmente falla son las instituciones encargadas de controlar que los mecanismos de lucha contra evasión y corrupción política se cumplan.

¿Qué se puede hacer?: Yo creo que no es necesario establecer medidas, porque

Financiación de partidos: Si los partidos políticos son la pieza clave de nuestro sistema político, los tenemos que financiar bien, no podemos ser brutalmente austeros con los partidos políticos, porque después los abocamos -aunque no es justificable pero los abocamos- a formas heterodoxas de financiación.

Guerra Fría: “Bueno, ahora salen todos los casos de corrupción, y algunos son antiguos y tienen casi treinta años. Entonces, esto es preocupante, que haya habido todo este tiempo de silencio clínico, que la enfermedad no se haya manifestado antes. Esto quiere decir que hay algo que falla, en nuestro sistema. Evidentemente, fallan los partidos, que no se han controlado entre ellos, pero yo tengo la hipótesis de que no se han controlado entre ellos porque, básicamente, no les interesa, controlarse entre ellos. Yo creo que los partidos políticos acumulan mucha información -y, ejemplo, ahora aquí hablo

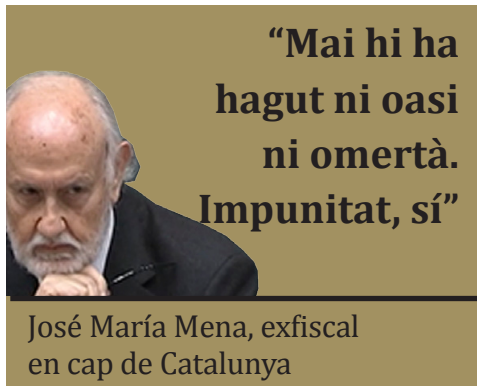
Puesta en escena: “Es habitual que desde el Ministerio de Hacienda nos presente cada año una cifra de fraude que se descubrirá el próximo año. Es un auténtico misterio como se puede adivinar cuál será la cifra de fraude del próximo año, y a pesar de todo, cada año el ritual se repite, y cada año después viene acompañado, o viene seguido de una, digamos, segunda sesión de valoración, donde se dice que si teníamos que descubrir 9.100 millones, hemos descubierto 9.155 millones. Esto sólo se puede admitir como una puesta en escena”

Fraude versus elusión: “¿Es lo mismo fraude fiscal que elusión fiscal? No, no es lo mismo -no es lo mismo- están reflejando fenómenos muy diferentes. La elusión fiscal sería una utilización indebida de las normas tributarias sin ocultar nada, sin romper ninguna norma, sencillamente intentando aprovecharse de ellas de una

llumsitaquigrafs.
tumblr.com

forma que al final tendremos que considerar ilegítima o abusiva.”

Si alguien defrauda es porque realmente el sistema lo está propiciando o no lo está impidiendo, y sobre eso hay que reflexionar de forma muy seria, reflexión que en realidad no encontramos prácticamente nunca.



José María Mena, exfiscal en cap de Catalunya

Caso Banca Catalana: “Hay que recordar que la posición del tribunal no fue negar los hechos de la fiscalía. El tribunal reconoció los hechos de la fiscalía, que no negó nadie y, simplemente, se argumentó que no tenía relevancia penal por ausencia de tipicidad. Pero nadie negó la certeza de los hechos afirmados por la fiscalía. Y entre los hechos afirmados por la fiscalía estaba, sin lugar a dudas, los datos cuantificados de las maneras de vaciamiento de Banca Catalana. Esto estaba escrito y nadie lo negó. Otra cosa es que el Pleno de la Audiencia Territorial afirmó, por unas determinadas razones técnicas, que no tenía relevancia jurídico-penal”.

Clima social: “Esto también comprenderá usted que es una pregunta extrajurídica. Si, yo creo que los había, no lo sé. Y la opinión social se vio totalmente ocupada por la afirmación de que se trataba de un ataque a Cataluña. Y, por tanto, es razonable que en Cataluña se reaccionara ante la convicción, debidamente potenciada, que era un ataque a Cataluña. Y, por tanto, los catalanes reaccionaron contra los fiscales pensando que éramos enemigos de Cataluña. Han pasado más de treinta años para que al menos parte de esa gente se haya dado cuenta de que éramos unos leales servidores del pueblo de Cataluña. Pero nadie lo pensaba entonces. Prácticamente nadie. Y cuando digo «nadie» es nadie. El nivel de vacío era impresionante. Esto, en la calle “.

Grupo Anticorrupción: nace el ‘wikileaks’ catalán

El grupo nace sobre el trabajo de Xnet, un colectivo activista que trabaja, desde 2008, por la democracia, el derecho a la información y contra la corrupción”

• Siscu Baiges / eldiario.es

El activismo ciudadano contra la corrupción dispone de una nueva herramienta que se ha presentado esta mañana en el Parlament de Catalunya. Simona Levi, una de sus impulsoras, lo ha calificado como “un wikileaks casero”. No quiere decir que este nuevo Grupo de Trabajo contra la Corrupción en Catalunya sea poco ambicioso sino que pretende “derrotar a los gobiernos acabados, atrincherados detrás de códigos penales y leyes pensadas para castigar a los que luchan y facilitar la impunidad de los corruptos”.

Este nuevo grupo nace sobre el trabajo elaborado durante los últimos años por Xnet, un colectivo activista que trabaja, desde 2008, por la democracia, el derecho a la información y contra la corrupción”. El Grupo de Trabajo contra la Corrupción en Catalunya lo componen, además de Xnet, los activistas de “15MpaRato”, el ingeniero informático Hervé Falciani, que representa a la red internacional PILA, de vigilancia ciudadana e investigaciones internacionales, CafèambLlet, la Federación de Asociaciones de Vecinos de Barcelona y la comisión anticorrupción del Partido X”. El presidente de la comisión parlamentaria de investigación del Fraude y la Evasión Fiscal y las Prácticas de Corrupción Política, David Fernández, coordinará el trabajo vinculado a los debates de esta comisión.

Simona Levi ha afirmado que el Grupo de Trabajo contra la Corrupción que hoy se ha presentado garantiza que el caso Pujol, que investiga esta comisión, no quedará bloqueado aunque sus trabajos se interrumpen con motivo del adelanto de las elecciones al Parlamento catalán. David Fernández ha anunciado que este lunes la comisión que preside se reunirá para intentar acelerar su labor y terminarla antes del verano. También ha explicado que los cuatro banqueros andorranos que estaban convocados a la sesión del próximo lunes se han negado a comparecer aduciendo “impedimentos legales”. Fernández ha dicho que “es mentira. Les falta voluntad”.

Los portavoces de la iniciativa presentada hoy han animado a los ciudadanos a enviar informaciones y filtraciones a #BuzónX. Este buzón ha servido para recoger y difundir asuntos de corrupción vinculados al caso Gurtel, las tarjetas negras de Bankia, Luxleaks o el sobrecoste de las obras del AVE en Cataluña.



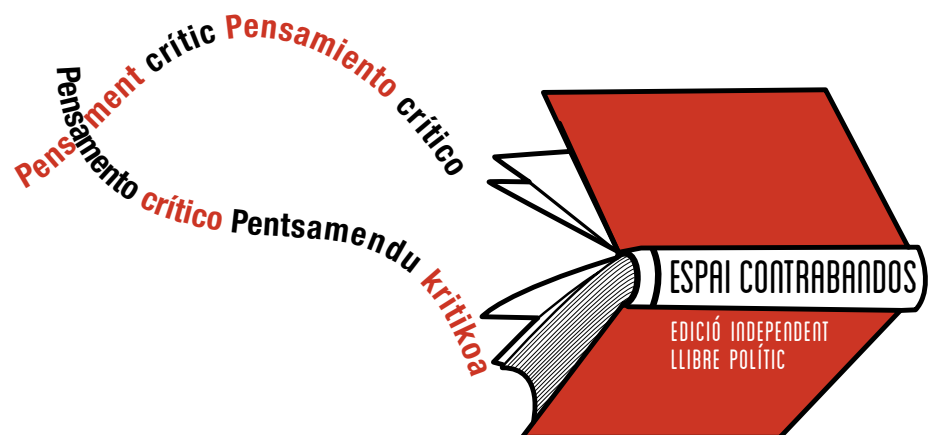
La presentació del Grup Anticorrupció al Parlament el passat 22 de gener · xnet

Levi ha destacado que la pretensión del Grupo contra la Corrupción es dejar constancia del papel de la ciudadanía en sus denuncias y “evitar que se utilice su trabajo con finalidades electorales”. Hervé Falciani, que filtró del banco suizo HSBC la lista más grande de evasores fiscales de la historia, ha afirmado, por videoconferencia, que confía más en el papel de la justicia que en los medios de comunicación para combatir la corrupción y el fraude. Marta Sibina, en representación de ‘CafèambLlet’, ha dicho que ante la corrupción hay dos opciones: resignarse a la impunidad o “rebelarse y plantarle cara”. Ha manifestado, claro, su opción por la segunda alternativa. “No pararemos hasta echarlos”, ha dicho.

La ex-regidora del distrito de Ciutat Vella, Itzár González, que dimitió a causa de la presión de sectores poderosos y corruptos con-

tra los cuales luchó, es consultora de este Grupo de Trabajo. Para ella, este Grupo tiene que permitir que “quién denuncia no se sienta nunca más solo” y ha denunciado que “el sistema está pensado por la opacidad”. Confía que sirva para que no se repitan casos como el suyo y ha agradecido la protección que tuvo de la red vecinal.

El presidente de la Federación de Asociaciones de Vecinos, Lluís Rabell, ha puesto el ejemplo de la conmoción provocada por la difusión del documental “Ciutat Muerta” como muestra de la eficacia de los esfuerzos de la sociedad civil y ha pedido a los políticos que lideran el proceso soberanista que no esperen a combatir la corrupción hasta que consigan sus objetivos. “Para conseguir un país libre primero hay que limpiarlo de corrupción”, ha dicho.



espaicontrabandos.com

Vine a les activitats que fem!
Som al Forat de la vergonya
@espaicontraband

“Les primeres feministes van ser egípcies i turques quan les espanyoles no sabien ni què volia dir”

Dolors Bramon (Banyoles, 1943) es un referente para hablar sobre el islam. Con más de 20 años de experiencia impartiendo clases sobre islamología en la Universidad de Barcelona y continuas conferencias “predicando” -como dice ella misma- la esencia de esta religión, escucharla se ha convertido en un antídoto contra la islamofobia. Bramon, doctora en filología semítica, re-

chaza expresiones ampliamente aceptadas para referirse a acciones terroristas como el atentado contra la revista ‘Charlie Hebdo’ y un supermercado de comida judío: según dice, ni se puede hablar de yihadismo, ni ningún grupo puede atribuirse la denominación Estado Islámico, ni se puede reconocer la existencia de un nuevo califato.

Las horas posteriores al atentado contra Charlie Hebdo fue trending topic en España la etiqueta #StopIslam. En cambio, en Francia era #IslamNonCoupable. Detrás de este tipo de sucesos a menudo se produce un auge de la islamofobia. Cómo interpretas la reacción social ante el atentado? Si se puede extraer alguna lectura positiva de los días posteriores a estos atentados terribles y execrables, es que, en mi opinión, en Francia, pero también en España, se ha notado enseguida que ha habido condenas de musulmanes, que han empleado lemas como “Esto no es el Islam” o “No en mi nombre”. Terrorismo e islam son dos palabras que no pueden ir unidas. No creo que sea lícito hablar de terrorismo islámico: es terrorismo y punto.

Los autores del atentado contra Charlie Hebdo se criaron en Francia. Hay un riesgo de radicalización de musulmanes que viven en sociedades occidentales?

Cualquiera puede enloquecer, tanto si somos musulmanes como si no. Una secta la definimos como una agrupación alienante, es decir, que la persona que entra pierde la capacidad de pensar de manera libre. A la gente que se escandaliza porque un musulmán se puede radicalizar, yo le digo: y cuántos católicos o hijos de familias católicas están hoy enganchados por una secta?

Los fanatismos y los fundamentalismos pueden erradicarse?

Sí: con educación, con escuelas y enseñanza. Boko Haram significa “Prohibida la educación occidental”. Lo que no quieren es que la gente aprenda a pensar, sepa manejar un ordenador o un teléfono. Dentro del autodenominado Estado Islámico hay muchos combatientes que se han criado en países occidentales y han tenido acceso a la educación.

Sí, y en escuelas estupendas. Por supuesto, al igual que los que se han hecho de una secta y han nacido en buenas familias. Lo que pasa es que tenemos tendencia a verlo diferente. En Estados Uni-



Foto: Harold Abellán

dos, el país de la democracia, dos o tres veces al año leemos que alguien ha entrado armado en una escuela, se ha puesto a disparar y ha hecho una matanza. Pues sí, hay gente que hace esto a pesar de la educación que haya podido tener.

¿El papel que han tenido las intervenciones militares de las grandes potencias occidentales no es relevante? ¿No han alimentado el odio?

La culpa nunca es de un único actor. Es una evidencia que la actuación del trío de las Azores en Irak fue un desastre. Dijeron que iban a llevar la democracia y lo que llevaron fue la guerra, el enfrentamiento entre chifés y suníes, que no existía en el islam de toda la vida. Ha hecho mucho daño también Israel, aliado de Estados Unidos, en Palestina. Han hecho mucho mal las torturas en la cárcel de Abu Graib, y la cantidad de cosas que no sabemos.

A finales de junio, el líder de Estado Islámico, Al Bagdadi, apareció proclamando el califato y auto-proclamándose él como califa de este pretendido Estado. Es una incongruencia?

Esto es otra barbaridad. Hoy en

“El islam progresista, que existe, no tiene dinero, mientras que el ‘petroislam’ es reaccionario “

día en el islam no puede haber ningún califato. Califato significa territorio gobernado por un califa, y califa significa sucesor de alguien, del enviado de Dios, en este caso Mahoma. La institución del califato data del año 635. El califa siguiente fue sucesor del sucesor del enviado de Dios, y hasta 1917 se mantuvo una especie de ficción califal que ostentaba el Imperio otomano, que aquel año, en perder la Primera Guerra Mundial, se fue al traste. Entonces Atatürk instituyó la república laica y declaró abolido el califato. Ningún musulmán protestó. Por tanto, el califato no existe. Están jugando con mentiras que Occidente, ignorante, se las cree.

Otro error, según explicas, es llamarlos yihadistas.

Yihad en realidad quiere decir esfuerzo. Esfuerzo por ser cada día un mejor musulmán. Pero también hay otra lectura que significa esfuerzo para defender las fronteras del islam. Si tu eres un musulmán afgano y la Unión Soviética invade tu país, tienes derecho a repeler aquella invasión.

Aunque el atentado a Charlie Hebdo se haya perpetrado en Francia, el pretendido Estado Islámico está haciendo muchos más atentados contra musulmanes. ¿Por qué?

Ellos dicen tener la verdad, profesar el verdadero islam, y empiezan por matar a sus propios hermanos musulmanes. Actúan como una secta, pero tienen mucho dinero, porque, cuando llegaron a Mosul, la segunda ciudad más importante de Irak, saquearon todos los bancos y los museos. Se han financiado traficando con reliquias antiguas, un fenómeno del que se habla poco o nada, y que es muy grave, porque quien compra estas piezas son los ricos de la península Arábiga y de Occidente. También se ha denunciado que financian sus actividades con el tráfico de órganos.

La clave sería que en los países de mayoría musulmana se produjera una separación entre religión y Estado?

Iría bien. Pero Turquía lo hizo, y ¿qué premio ha obtenido? No le han dejado entrar en la Unión Europea. Países como Egipto de Nasser, Túnez de Bourguiba e incluso Argelia de Bumedíán, eran gobiernos que querían ser laicos. Occidente no los dejó, porque por sus intereses en la región ha preferido que siga gobernada por dictadores.

Hay mujeres musulmanas que no es que estén sometidas a la voluntad del hombre, sino que ellas mismas creen que su papel es el mismo.

Mi abuela también lo creía. Si te educas con estos valores, al final te los crees. Las primeras feministas fueron egipcias y turcas, cuan-

do las españolas aún no sabían ni qué quería decir, eso del feminismo. Esto fue a principios del siglo XX, antes del Egipto de Nasser. Los movimientos feministas tempranos salieron en los harenes, porque eran mujeres que tenían tiempo libre y acceso a cultura y libros. Cuesta creerlo, pero es así. Después de tantos años estudiándolo, ¿eres optimista respecto del futuro del islam?

Sí. Veo que cada día son más los musulmanes que acceden a la cultura occidental, que no quiere decir que sea mejor, pero sí que al menos es racional. La desgracia del islam de ahora es que el islam progresista, que existe, no tiene dinero, mientras que el islam que tiene dinero, que es lo que yo llamo el petroislam, es el más reaccionario. Los países que tienen petróleo son los que no permiten conducir a las mujeres o las hacen ir tapadas de arriba abajo ... Esto no lo dice el Islam: son ellos que han dicho que lo dice.

¿Y como lo hacen para sesgar el significado original del islam estas personas con dinero?

Arabia Saudí reparte y regala coranes mal traducidos. Hay que decirlo: tergiversan y engañan. El problema es que el 99% de los musulmanes no entiende aquel árabe, porque nadie habla ya el árabe en el que está escrito el Corán. Cuando lo traducen a cualquier idioma, escriben lo que quieren. Y esto es un problema gravísimo, porque el imán te puede decir que en el Corán dice que te tienes que tapar, pero como los que hablan árabe ya no saben aquel árabe, los puedes hacer creer que dice lo que no dice.

¿El peso de la tradición se puede ver como un problema para que la mujer logre avances?

Entre tu madre y yo ya hubo un salto. Entre tu abuela y la mía, un salto. Tú ya te lo has encontrado hecho, pero cuidado, que si van ganando los del PP, iremos hacia atrás todas las mujeres.



El president del Cocarmi, Antonio Guillén (en silla de ruedas), en un acto reivindicativo.

Hachazo de Felip Puig a los discapacitados mientras infla el presupuesto de su gabinete

La entidad Cocarmi denuncia que la Generalitat condena a este colectivo "a la exclusión social", ya que las ayudas a la inserción laboral han pasado de 5 millones a 2,3 en dos años // A su vez, la partida "gabinete del consejero y secretaría general" del departamento de Empresa y Empleo ha pasado de 113,6 millones en 2014 a 198,8 este año

• Víctor Saura · eldiario.es

Los presupuestos de la Generalitat para el año 2015 han deparado una desagradable noticia a las entidades sociales que se dedican al fomento de la integración de las personas con discapacidad o enfermedades mentales en el mercado laboral ordinario. Las ayudas del departamento de Empresa y Empleo previstos por este concepto en la convocatoria de 2015-16 caen a 2,3 millones de euros, menos de la mitad que hace sólo dos años (4,95 millones). Estas entidades, encabezadas por Cocarmi, están indignadas y escandalizadas ante este nuevo recorte salvaje sobre un colectivo especialmente vulnerable. Lo más sorprendente de todo, sin embargo, es que en conjunto el presupuesto del departamento que dirige Felip Puig crece este año un 24,5%. Es más, la partida "gabinete del consejero y secretaría general" lo hace un 75%, al pasar de 113,6 a 198,8 millones de euros.

En otras palabras, Felip Puig ha conseguido encontrar 85 millones de euros más, en relación al año pasado, para su círculo de colaboradores más estrecho, pero en cambio es incapaz de encontrar los dos millones y medio de euros que permitirían no ya

aumentar sino únicamente mantener las ayudas a la integración laboral de las personas con discapacidad que se otorgaron el año 2013, cuando los presupuestos ya eran de crisis económica. Si se toman ejercicios anteriores la comparativa es aún más dantesca. Los años 2010 y 2011 las ayudas por estos conceptos fueron de 11 millones de euros en cada ejercicio.

En una nota hecha pública ayer, el Cocarmi (comité que reúne en Cataluña a las diferentes federaciones de discapacitados, equivalente al Cerami en España) denuncia la "falta de compromiso de la Generalitat de Catalunya para la inserción laboral de las personas con discapacidad y / o trastorno mental y por su integración social".

Según explica el Cocarmi en su comunicado, el recorte ya se empezó a anunciar en noviembre, cuando Empresa y Empleo unificó los dos programas (POIN y TAS) a través de los que la Generalitat venía apoyando la integración laboral de las personas con discapacidad. A partir de entonces este programa se llama SIOAS (Servicios Integrales de Orientación, Acompañamiento y Apoyo a la inserción de las personas con discapacidad y/o enfermedad mental), y ya con esa uni-

ficación en vez de sumar las partidas se perdieron alrededor de 900.000 euros en ayudas. Además, con efectos retroactivos, ya que la noticia llegó a finales de año, cuando muchas entidades habían desarrollado las actividades de 2014 con la promesa verbal del departamento de que la fusión no implicaría ninguna reducción.

Con la presentación, hace unos días, de los presupuestos de 2015 por parte del departamento de Felip Puig la sorpresa ha sido aún más mayúscula, ya que de los 4,5 millones de euros fijados en noviembre para la convocatoria 2014-15 se ha pasado a 2,3 para la de 2015-16. El Cocarmi estima que este recorte implicará que las entidades sociales deberán reducir a la mitad los técnicos que se dedican a inserción laboral, o sea que en conjunto se pasará de unos 200 a un centenar, y que los usuarios atendidos también pasarán de unos 3.000 a un millar, aproximadamente. Muchos de ellos pueden, por tanto, perder el trabajo por el hecho de no contar con los apoyos de orientación necesarios. Según el INE, la tasa de desempleo entre las personas con discapacidad es del 63,6% (datos de 2012)..



Estem lluitant per les nostres pensions. T'hi apuntes?

Assemblea Salvem les Pensions de Sants
Tel: 688.228.238
Correu electrònic: salvemlespensions@gmail.com

Assemblea Salvem les Pensions 9B
Tel: 629.187.909
Correu electrònic: jogilma@yahoo.es

Ass. de veïns i Veïnes del Clot-Camp de l'Arpa
Tel: 93.232 46 10
Correu electrònic: avvclotcampdelarpa@gmail.com

Marea Pensionista de Gràcia
Tel: 93.232 46 10
Correu electrònic: mareapensionista.gracia@gmail.com

Marea Pensionista Assemblea 15M La Marina
Tel: 93.232 46 10
Correu electrònic: 15lamarina.zonafranca@gmail.com

Marea Pensionista Font de la Guatlla Magòria
Correu electrònic: pensionistas.magoria@gmail.com

salvemlespensions.wordpress.com

T'HAN RESCATAT AMB DINERS PÚBLICS?

TENS SEUS A PARADISOS FISCALS?

COTITZES A L'IBEX?

Si la resposta a aquestes preguntes és NO, pots anunciar-te als 100.000 exemplars que cafeamblllet reparteix a tot Catalunya. Et veurà tothom i estaràs fent possible una publicació independent dels grans poder financers. Escriu-nos: cafeambllletcatalunya@gmail.com · Truca'ns: 663 051 610

[servicios jurídicos]
VERDUM
Pg. de Verdum 12, 1er. 1era.
Barcelona. Lluçmajor
93 353 72 94

Ha tingut un accident?
Ha sofert una negligència mèdica?
Treballarem per defensar tots els seus drets.

PRIMERA CONSULTA GRATUÏTA

**Josep Aznar · Luisa Blanco
i Matilde Barrabés Advocats**

www.negligenciasyaccidentes.com

MON français
Escola de Francès

- Cursos en Grups Reduïts
- Classes per Internet
- Tallers de Conversació
- Professors Nadius

monfrancaisbarcelona.com

Jesús Rodríguez: “Un guardia urbano me detuvo por la calle y me dijo literalmente: «Te cortaremos el cuello»”

Jesús Rodríguez es periodista de la 'Directa' y uno de los guionistas del documental 'Ciudad Muerta'. Comenzó a investigar el 'caso 4-F hace' 9 años cuando, ante la puerta de los juzgados, conoció a la familia de uno de los detenidos y, entre lágrimas, le aseguraban que se trataba de una injusticia. Los 5 minutos censurados del do-

documental 'Ciudad Muerta', producido por Metromuster y emitido por Televisión de Catalunya, corresponden a su intervención. Esta opinión le ha costado una demanda del ex jefe de información de la Guardia Urbana de Barcelona, Víctor Gibanel, que lo denuncia por una supuesta violación de su derecho al honor y a la propia imagen.

Sergi Picazo / elcritic.cat

¿Por qué han censurado tu fragmento en el documental Ciudad Muerta?

Lo que querían era que pedir la censura de aquellos 5 minutos fuera la excusa para censurar todo el documental. El objetivo era evitar la emisión por TV3. Durante más de un año se ha pasado en 150 locales la versión íntegra y nunca se consideró un agravio para nadie. En el momento que saben que se emitirá por TV3 ponen la demanda. Pero, además, los 5 minutos concretos censurados probablemente dan pistas y alertan de cómo funcionan las cloacas del sistema. Explican mucho sobre cómo se merca dea con la información por parte de ciertos grupos y de unidades policiales. Estos grupos utilizan información policial de forma interesada. Incluso utilizan información que afecta jueces o políticos. Si un jefe de información policial habla de esa manera sobre un juez..., ¿qué dirá de una persona cualquiera? Esta es la alarma. Ese fragmento descalifica tanto la imagen de la policía, que se ve en la necesidad de censurar, no sé si como agravio personal o como problema corporativo.

Tienes una denuncia judicial por lo que dices en el documental. ¿Qué puede pasar?

La denuncia inicial era contra mí, la productora del documental Metromuster y Televisión de Catalunya. La demanda estaba fundamentada en la emisión de un contenido concreto con imágenes del expediente del caso Macedonia y por la emisión de opiniones por mi parte. Si se retiraba el contenido, no continuaría la demanda contra TV3 y Metromuster. El demandante, pues, ha retirado la acción judicial contra ellos, pero la mantiene contra mí por la emisión de una opinión. Me piden una indemnización de 45.000 euros. Ahora el juzgado se ha puesto en contacto conmigo y me ha comunicado que tengo 20 días para personarme ante el tribunal en la espera de que la juez



decida si convoca o no juicio.

Creas que la policía puede tenerte a ti y a otros periodistas en el punto de mira debido a tus investigaciones como periodista?

Sí, sí, es evidente que algunos policías me tienen en el punto de mira. He sufrido en mi tarea de periodista de calle, cuando hago seguimiento de abusos policiales o cuando cubro manifestaciones para la Directa, muchos problemas y obstáculos con la policía. Por ejemplo, en algunas manifestaciones ha habido agresiones a periodistas porque sabían quiénes eran, para qué medio trabajaban y qué trabajo hacían. Cuando publiqué las investigaciones sobre el caso Macedonia, donde había implicados agentes de la Policía Nacional, los Mossos y de la Guardia Urbana, donde se investigaba si tenían relaciones con una banda de narcotraficantes, un agente de la Guardia Urbana que pertenece a la misma unidad que el que ahora me ha denunciado me detuvo por la calle y me dijo literalmente: “Te cortaremos el cuello”. Hay un seguimiento específico sobre periodistas que hacemos investigaciones que ellos quieren ocultar. No es que lo crea, sino que lo tengo demostrado. Es una práctica habitual.

¿Qué presiones has recibido?

Recuerdo como un agente de los Mossos gritó el nombre de un periodista justo antes de dispararle un proyectil de goma. Sabían cuál era su nombre! Esto lo hemos visto muchas veces. Yo, aparte de amenazas o de agresiones graves, he tenido que sufrir un tipo de acoso

Vi que algo raro estaba pasando. He visto muchas detenciones en muchos casos, pero su convicción de que eran inocentes era muy palpable.

más de pequeñas presiones durante los últimos años. Me han tenido retenido en manifestaciones durante 15 minutos registrándome y diciendo que era algo rutinario aunque sabían perfectamente quién era y que estaba trabajando como periodista. Usan lo que les permite la ley de manera discrecional contra gente específica. La ley los ampara para retenerme durante 5 o 10 minutos cuando quieren. No se lo hacen a todos. Pero así evitan que un periodista pueda ver cosas que no debe ver. Te retienen y no puedes hacer nada. Luego no te denuncian ni te hacen nada. Yo creo que es un abuso de autoridad.

Tú has estado investigando el caso que denuncia el documental Ciudad Muerta desde 2006. ¿Por qué empezaste a dudar de la versión oficial de la policía y del Ayuntamiento?

Justo en la misma puerta del juzgado en 2006, cuando me encontré por primera vez con toda la familia de Rodrigo, uno de los acusados.

Estaban llorando y deshechos. Vi que algo raro estaba pasando. Ellos estaban convencidos de que era un montaje. He visto muchas detenciones en muchos casos, pero su convicción de que eran inocentes era muy palpable. Después empezamos a investigar, hablamos con vecinos y comerciantes de la calle Sant Pere més Baix y empezamos a entrever contradicciones en la versión oficial. Después algunos vecinos nos explicaron que la Guardia Urbana hablaba con los organizadores de aquella fiesta, una tendera nos dice que ella vio el tiesto roto que habría caído sobre el guardia urbano, el movimiento okupa se demarca de los hechos y explica que lo que se hacía en ese edificio estaba sirviendo para justificar los planes urbanísticos del Ayuntamiento ...

Pero el gobierno del Ayuntamiento decía: la justicia de forma independiente condenó unas personas ante las pruebas existentes en ese momento; si ahora no hay pruebas nuevas, no se puede reabrir un caso ya juzgado. ¿Qué responderías?

La justicia no ha investigado nunca el caso 4-F. Nunca. Ninguna unidad de policía investigó qué pasó. Simplemente, dos agentes que estaban delante del edificio afirmaron que el objeto que hirió al guardia urbano fueron piedras lanzadas desde la calle, y no desde la casa. Pero no hay testigos, ni ninguna otra denuncia. Todo apuntaba en dirección contraria. Excepto la versión de los dos agentes. Cada prueba que se presentaba a la juez que investigara era rechazada sistemáticamente por ella. La justicia renunció a investigar el caso 4-F. Necesitaban una cabeza de turco.

¿Creas que hay censura en la prensa catalana en los casos de denuncias por represión, torturas o acusaciones relacionadas con la Guardia Urbana y los Mossos?

Hay un excesivo dirigismo por parte de los gabinetes de prensa de los cuerpos policiales. La palabra de los gabinetes de prensa va

a misa. Los periodistas no cuestionan nada. Han renunciado a hacer periodismo sobre información policial. Cuando hay una rueda de prensa o comparencias policiales, no hay preguntas por parte de los periodistas. Hay mucha dejadez. Esto nos debería hacer pensar en la profesión. Además, hay un problema más perverso aún: hay un mecanismo de puertas giratorias entre periodistas de medios y los gabinetes de prensa de los ayuntamientos, de la Generalitat o de la policía donde se cobra mucho mejor que haciendo de periodista. Esto es el entierro de la profesión del periodista.

¿Cuáles son las otras Ciudades Muertas? Ponme ejemplos de casos investigados y denunciados por la Directa que no hayan llegado aún a salir publicados con suficiente contundencia a los grandes medios.

Si la Directa no hubiera investigado el caso Esther Quintana y los movimientos sociales no hubieran perseverado en la denuncia, todo ello habría quedado sepultado por la maquinaria de los gabinetes de prensa. La policía decía que no había habido lanzamiento de balas de goma y nosotros lo fuimos investigando. Al final la consejería tuvo que cambiar varias veces de versión oficial. El problema es que la redacción recibimos muchos casos con indicios, pistas o denuncias sobre abusos, pero no siempre hemos tenido capacidad humana para hacer la investigación. Debería ser la Administración la que investigue y tire del hilo. No puede ser que una persona o un colectivo sólo tenga la opción de llamar a la puerta de la Directa. Hay otros 4-F que nadie ha investigado nunca ni se han visualizado nunca. Pero desde hace muchos años hay un silencio muy grande entre periodistas sobre los abusos contra los derechos humanos. Y, entonces, el problema es la impunidad. El nuestro es un trabajo de hormiguita y de perseverancia que debería extenderse a todos los grandes medios de comunicación ..

La prensa y la versión de oficiales

Han sido años de trabajo periodístico silenciado. Ahora que Ciudad Muerta llega a los medios de masas es un buen momento preguntarse por el papel de la prensa en este caso. El periodista Jesús Rodríguez investigó durante años en soledad. Echa la mirada atrás para analizar cómo funcionó el sistema mediático catalán. Este escrito forma parte de un artículo más extenso titulado "4F con nombres y apellidos" que se puede leer en directa.cat

· Jesús Rodríguez / La Directa
¿Qué papel han jugado los medios de comunicación? Grande, muy grande. El muro con que tropezaba Mariana se hacía más alto cuando a pesar de las clamorosas informaciones que iban trascendiendo se le cerraban las puertas de la gran mayoría de los medios de comunicación. Aparte del conjunto de webs y publicaciones de la prensa alternativa -papel destacado del Masala- y de la Directa, sólo un medio, Vilaweb, y cinco periodistas, Helena López, Gregorio Morán, Mònica Terribas, Jordi Mumbrú y Silvia Barroso, desobedecieron la mordaza. Cito los nombres y no los medios para los que trabajaban, porque se ajusta más a la realidad. También hubo teletipos de agencia de algunos buenos profesionales del periodismo, que no tienen firma, y que desgraciadamente tuvieron poco reflejo en los medios. Clamaba al cielo que medios de Chile y Argentina desplazaran recursos humanos y materiales en avión



El 18 de abril de 2006 salía a la calle el número 1 La Directa explicando el Caso 4F (Ciudad Muerta). Nueve años antes que la mayoría de medios.

hasta Barcelona y la gran familia de periodistas de Interior no dedicara ni una coma a las contradicciones del caso hasta que ha aparecido el documental Ciudad Muerta. Versión oficial, versión de oficiales. Las puertas giratorias entre los gabinetes de prensa policiales y las secciones de sucesos de diarios, radios y TV tienen una gran responsabilidad. La máxima es clara: no le hagas un feo a quien te da cada día de comer, al que gracias a las filtraciones te hace

un lugar dentro del cada vez más competitivo mundo de la exclusiva. Cada uno con su conciencia. Pero también hubo una censura editorial. Recuerdo especialmente dos medios que vetaron que sus periodistas informaran de las irregularidades durante los primeros años del caso, y lo sé porque ellos mismos me lo contaron. No diré sus nombres, pero sí el de las cabeceras para las que trabajaban: El Periódico y El País.

TTIP · ÚLTIMA HORA

El pasado 22 de enero la CUP presentó en el Parlamento una moción con diferentes propuestas sobre el TTIP y otros tratados de libre comercio. Los resultados de las votaciones fueron estos:

Propuesta 1:

Hacer un referéndum sobre el TTIP y otros acuerdos comerciales.

A favor de hacer un referéndum:



* En el Congreso el PSOE votó en contra de hacer un referéndum

En contra de hacer un referéndum:



Propuesta 2:

Declarar como bienes públicos no susceptibles de negociación ni de transacción mercantil servicios como la educación, la salud, las pensiones, el agua, etc.

A favor de proteger estos servicios:



En contra de proteger estos servicios:



Por último, la moción pedía detener las negociaciones en marcha, tanto las del TTIP como las de los tratados TISA y CETA. Los únicos que estuvieron a favor fueron la CUP e ICV-EUiA

Toda la información sobre la moción: <http://bit.ly/1CIBCfQ>

No esperis que t'ho expliquin **nou anys** més tard

directa.cat



Periodisme d'investigació

Curs del 2 de febrer al 24 de març
dilluns i dimecres de 19 a 21 h.

30 hores de classe, 300 euros

Amb **Albano Dante Fachin** (Cafèamblllet)
Pere Rusñol (Mongolia i Alternatives Econòmiques)
Antonio Baquero (El Periódico de Catalunya)
Jordi Rovira (Periodista freelance)
Karma Peiró (OKFN Spain)
· Coordinador: **Kim Amor**

Associació cultural Pas9
Carrer Congost, 9, baixos. Gràcia.
pas9nou.wordpress.com

+ informació:
pas9nou@gmail.com
648 069 782

**A BARCELONA 19H PLAÇA UNIVERSITAT
NI OBLIT, NI PERDO
ANEM JUNTES FINS L'AJUNTAMENT**

BAIXA AL CARRER

**4 DE FEBRER 19H
davant del teu ajuntament
VOLEM LA VERITAT**